

所 属 名 称 : 人権・同和教育課

(単位:千円)

| (款-項-目-事業名称) | (最終予算額) | (決算額) | (ヘ-ジ) | (備考) |
|----------------------|---------|--------|-------|------|
| 一般会計 | | | | |
| 人権・同和教育課 | 51,516 | 50,058 | | |
| 3.民生費 | 34,200 | 33,111 | | |
| 1.社会福祉費 | 24,717 | 24,035 | | |
| 1.社会福祉総務費 | 916 | 879 | | |
| 社会福祉総務費 | 916 | 879 | 16-1 | |
| 3.同和対策総務費 | 2,437 | 2,349 | | |
| 同和対策総務費 | 2,437 | 2,349 | 16-2 | |
| 4.隣保館運営費 | 21,364 | 20,807 | | |
| 赤碕隣保館運営費 | 10,924 | 10,585 | 16-6 | |
| 東伯隣保館運営費 | 10,440 | 10,222 | 16-4 | |
| 2.児童福祉費 | 9,483 | 9,076 | | |
| 3.児童館運営費 | 9,483 | 9,076 | | |
| 赤碕児童館運営 | 6,161 | 5,827 | 16-10 | |
| 東伯児童館運営 | 3,322 | 3,249 | 16-8 | |
| 9.教育費 | 16,777 | 16,408 | | |
| 4.社会教育費 | 16,777 | 16,408 | | |
| 8.人権・同和教育費 | 16,777 | 16,408 | | |
| 進学奨励金給付事業 | 12,064 | 12,064 | 16-12 | |
| 人権・同和教育推進事業(事務費) | 3,707 | 3,462 | 16-13 | |
| 人権・同和教育推進事業(法務省委託) | 359 | 320 | 16-16 | |
| 人権教育推進員設置事業 | 0 | 0 | 16-15 | |
| 部落差別撤廃とあらゆる差別をなくする啓発 | 647 | 562 | 16-14 | |
| 12.諸支出金 | 539 | 539 | | |
| 1.諸費 | 539 | 539 | | |
| 1.国県支出金返納金 | 539 | 539 | | |
| 国県支出金返納金 | 539 | 539 | 16-17 | |
| 住宅新築資金等貸付事業特別会計 | 27,796 | 15,968 | | |
| 人権・同和教育課 | 27,796 | 15,968 | | |
| 1.資金貸付事業費 | 777 | 591 | | |
| 1.資金貸付事業費 | 777 | 591 | | |
| 1.資金貸付事業費 | 777 | 591 | | |
| 住宅新築資金等貸付事業 | 777 | 591 | 16-18 | |
| 2.公債費 | 8,341 | 7,761 | | |
| 1.公債費 | 8,341 | 7,761 | | |
| 1.元金 | 7,580 | 7,001 | | |
| 住宅新築資金等貸付事業 | 7,580 | 7,001 | 16-19 | |
| 2.利子 | 761 | 761 | | |
| 住宅新築資金等貸付事業 | 761 | 761 | 16-20 | |
| 3.諸支出金 | 7,616 | 7,616 | | |
| 1.繰出金 | 7,616 | 7,616 | | |
| 1.繰出金 | 7,616 | 7,616 | | |
| 住宅新築資金等貸付事業 | 7,616 | 7,616 | 16-21 | |
| 4.予備費 | 11,062 | 0 | | |
| 1.予備費 | 11,062 | 0 | | |
| 1.予備費 | 11,062 | 0 | | |
| 住宅新築資金貸付事業 | 11,062 | 0 | 16-22 | |

※端数処理の為、決算書の決算額と一致しない場合があります。

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

一般会計

| | | | | | | | | | |
|-------------------|---|-------------|---------|--------------|--|------------|---------|----------------|----------|
| 事業番号 | 68 | 事業名 | 社会福祉総務費 | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | | |
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 同和対策係 | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 3 | 民生費 | 項 | 1 | 社会福祉費 | 目 | 1 | 社会福祉費総務費 |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | | 事業費財源内訳 (千円) | | | | 備考 | |
| | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | | |
| 平成28年度 | 916 | 879 | | 88 | | | 791 | 人権の花(県支出金) | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | |
| 人権相談所の開設 | 回 | 目標 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | | |
| | | 実績 | 24 | 23 | 23 | | | | |
| | | 達成率 | 100.0% | 95.8% | 95.8% | | | | |
| 街頭啓発活動の実施 | 回 | 目標 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | | |
| | | 実績 | 6 | 6 | 6 | | | | |
| | | 達成率 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | 人権擁護委員(7名)、保護司(12名)、更生保護女性会(76名) | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのために) | 町内の人権擁護、啓発等に携わる人権擁護委員、保護司、更生保護女性会の活動助成をするため。 | | | | | | | | |
| 事業の実施状況 | <p>○特設人権相談所を開設しました。 平成28年度 各地区公民館、まなびタウン内にて計23回開設</p> <p>○「人権の花」を小学校に贈呈しました。 聖郷小学校(10月25)、八橋小学校(10月31)</p> <p>○街頭啓発活動を実施しました。 人権擁護委員 6月1日(人権擁護委員の日)、12月9日(人権週間) 社会を明るくする運動 町内5箇所 7月1日、7月4日</p> | | | | | | | | |
| 成果と課題 | <p>〔成果〕</p> <ul style="list-style-type: none"> 「人権擁護委員の日」「人権週間」「特設人権相談所」など、人権擁護委員の活動を支援し、町内の人権擁護、人権啓発の推進に寄与しました。 「人権の花」運動を町内小学校で実施し、花を育てることで、子どもたちの命を大切にすることを育みました。 保護司、更生保護女性会等の団体と協力し「社会を明るくする運動」を推進することで、町内の犯罪や非行の防止及びあやまちを犯した人の立ち直りを支える気運を高めました。 <p>〔課題〕</p> <ul style="list-style-type: none"> 人権擁護委員及び保護司は、法務局を主幹機関とし組織される団体であるため、共同して行う活動以外で得られた情報や相談などについて、直接、琴浦町が把握することが難しいです。 | | | | | | | | |
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10,7,3,0 |
| | | | | | | | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10,7,3,0 |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5,3,1,0 |
| 評価点 | 10 | 7 | 3 | 3 | 3 | 1 | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5,3,1,0 |
| 評価点計 (40点満点) | | | 27 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | |
| B | 人権擁護委員による人権相談、企業訪問や街頭啓発活動への支援及び協力は、人権啓発の取組として重要であり継続する必要があります。 | | | | | | | | |

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

一般会計

| | | | | | | | | | |
|-----------------------|---|-------------|--------------|--------|-------------|-------|---------|-------|---------|
| 事業番号 | 569 | 事業名 | 同和対策総務費 | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | | |
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | | 担当係 | 同和対策係 | | | | |
| 予算区分 | 款 | 3 | 民生費 | 項 | 1 | 社会福祉費 | 目 | 3 | 同和対策総務費 |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | | 備考 | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | |
| 平成28年度 | 2,437 | 2,349 | | 60 | | | | 2,289 | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | |
| 同和問題講演会参加人数 | 人 | 目標 | — | — | 100 | 100 | 100 | | |
| | | 実績 | — | — | 51 | | | | |
| | | 達成率 | — | — | 51.0% | | | | |
| 同上参加者アンケート 関心、理解の深まり度 | % | 目標 | — | — | 80%以上 | 81%以上 | 82%以上 | | |
| | | 実績 | — | — | 93.5% | | | | |
| | | 達成率 | — | — | 116.9% | | | | |
| 就職促進奨励金 | 人 | 目標 | 17 | 12 | 12 | 12 | | | |
| | | 実績 | 4 | 8 | 8 | | | | |
| | | 達成率 | 23.5% | 66.7% | 66.7% | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | ○同和問題講演会 町民全般 ○負担金、補助金及び交付金 人権・同和問題解決に関わる各団体 ○就職促進奨励金 身体障がい者、知的障がい者または社会的事情により就職が疎外される恐れのある方の内、保護者が町内在住で、新規に中学校、高等学校（特別支援学校を含む）を卒業し、公共職業安定所または、職業安定法の規定に基づく学校の紹介により常用雇用として初めて就職が決定した方。 | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのため) | 同和問題に対する正しい理解と認識を高め、同和行政を確立し、同和問題のすみやかな解決を図る。 | | | | | | | | |
| 事業の実施状況 | ① 9月26日(月)に赤碕地域コミュニティーセンター（分庁舎）において同和問題講演会を開催しました。講師に全国隣保館連絡協議会事務局長 中尾由喜雄さんを迎え、「人権文化豊かなまちづくりに向けて～阪神・淡路大震災が教えたもの～」と題した講演を行いました。 ② 東伯郡同和対策協議会及び部落解放・人権政策確立要求鳥取県実行委員会の諸会議、研修会に参加し、部落問題解決に向けた取り組みを連携して進めました。 ③ 就職促進奨励金の給付 平成28年度支給額・支給人数 25,000円×8人=200,000円 | | | | | | | | |
| 成果と課題 | [成果] ① 部落問題に対する理解と認識を深めるために講演会を開催。(9月) 【人権啓発活動地方委託事業委託金(法務省委託) 事業費 61千円(委託金額) 60千円】 ② 各団体との連携による人権・同和行政の確立 各団体と連携し、部落問題解決に向けた啓発を進めました。 また、部落問題解決に向けた活動を行う団体に補助金を交付し、活動を支援しました。 ○ 東伯郡同和対策協議会 ・ 人権標語募集事業への協力(町内小中学生) ○ 部落解放・人権政策確立要求鳥取県実行委員会 ・ 中央要請行動への参加(5月) ・ 「差別禁止法」及び「人権侵害救済法」、「部落差別の解消の推進に関する法律」の早期制定を求める署名活動の取組み(署名数 278人) ○ 琴浦町同和対策推進協議会補助金の交付 233千円 ○ 部落解放同盟琴浦町協議会補助金の交付 1,800千円 ③ 就職促進奨励金の給付 障がいがあるなど就職に際し支援を必要とする人に対し、就職促進奨励金を支給し常用就職の促進を図りました。  | | | | | | | | |
| | [課題] 平成28年度に部落解放同盟琴浦町協議会の主催で「アイヌ文化交流フェスティバルin琴浦」が開催され、多くの町民がアイヌの文化に触れる機会になりました。今後も補助団体の活動が、広く町民に還元され、人権尊重のまちづくりの実現につながる取り組みになるよう、協働していく必要があります。 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------------|---|-----|-----|------|--|------------|---------|----------------|-------------|
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10, 7, 3, 0 |
| | | | | | | | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10, 7, 3, 0 |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5, 3, 1, 0 |
| 評価点 | 7 | 7 | 1 | 3 | 3 | 1 | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | | | |
| 評価点 計 (40点満点) | | | 22 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | |
| C | 必要な同和対策は継続しなければいけません、今後に向けて一般対策化も含め検討が必要です。 | | | | | | | | |

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

一般会計

| 事業番号 | 570 | 事業名 | 東伯隣保館運営費 | | | 事業区分 | <input type="checkbox"/> 新規 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|-------------|----------|--------------|--------|---------|--|----------|--------|--|----------|-----------|--------|-------|-----------|-----------|------|-----------|--------|-------|-----------|-----------|------|-----------|-----------|-----|-----|-------------|-----|-----|---------|-----------|---------|--------|-----|--------|---------|-----|-----|------|-------|---------|--------------------|--|--|--|--|
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 同和対策係 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 3 | 民生費 | 項 | 1 | 社会福祉費 | 目 | 4 | 隣保館運営費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | | 事業費財源内訳 (千円) | | | | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度 | 10,440 | 10,222 | | | 5,953 | 30 | 4,239 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 研修会等でのアンケートによる参加者満足度の集計 | % | 目標 | — | — | 70% | 70% | 75% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 実績 | — | — | 82% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | 117% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | 基本対象者：東伯中学校区住民 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのために) | 部落解放およびあらゆる差別の解決・地域福祉の向上・人権啓発のための住民交流の拠点・住民の身近な相談窓口としての役割を担い、人権・同和問題の速やかな解決に資する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の 実施状況 | ○東伯隣保館運営事業 10,222千円 福祉の向上及び人権啓発の拠点として、地域住民の生活相談や家庭訪問、ならびに部落差別をはじめとするあらゆる差別を解消するための研修会等各種啓発活動を実施しました。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・ 文化センター館長（1人）報酬、臨時職員（1人）賃金 4,268千円 ・ 審議会の開催状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;">事業名</th> <th style="width: 15%;">回数</th> <th style="width: 25%;">参加人数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>東伯文化センター運営審議会</td> <td>年2回</td> <td>委員12人</td> </tr> </tbody> </table> | | | 事業名 | 回数 | 参加人数 | 東伯文化センター運営審議会 | 年2回 | 委員12人 |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業名 | 回数 | 参加人数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 東伯文化センター運営審議会 | 年2回 | 委員12人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・ 年間利用者数 延べ 11,108人 ・ 生活相談事業 2,287千円 生活相談員を1名配置し、町民の生活・健康・福祉・就労等の向上に取り組みました。 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">生活相談件数</td> <td>延べ 96件</td> </tr> </table> | | | 生活相談件数 | 延べ 96件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 生活相談件数 | 延べ 96件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・ 各種事業の実施 啓発・広報活動事業、地域交流事業、地域福祉事業を実施し、部落差別をはじめとする、あらゆる差別の解消に向けた取り組みを行いました。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 40%;">事業名</th> <th style="width: 20%;">回数他</th> <th style="width: 40%;">参加人数・対象</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>部落解放文化祭</td> <td>年1回(11月)</td> <td>1,243人</td> </tr> <tr> <td>同和問題懇談会（連続講座含む）</td> <td>年間9回(2回)</td> <td>729人(56人)</td> </tr> <tr> <td>小学生学習会</td> <td>毎週火曜日</td> <td>1年～6年 20人</td> </tr> <tr> <td>小学生生活体験学習</td> <td>1泊2日</td> <td>1年～6年 20人</td> </tr> <tr> <td>中学生学習会</td> <td>毎週木曜日</td> <td>1年～3年 19人</td> </tr> <tr> <td>中学生生活体験学習</td> <td>1泊2日</td> <td>1年～3年 19人</td> </tr> <tr> <td>中学生親子県外研修</td> <td>岡山県</td> <td>31人</td> </tr> <tr> <td>ガクシューカイU-18</td> <td>年1回</td> <td>11人</td> </tr> <tr> <td>保護者支援事業</td> <td>1回/月(13回)</td> <td>延べ 158人</td> </tr> <tr> <td>ふれあい講座</td> <td>年3回</td> <td>延べ 54人</td> </tr> <tr> <td>高齢者対象事業</td> <td>年1回</td> <td>23人</td> </tr> <tr> <td>手話教室</td> <td>年間20回</td> <td>延べ 107人</td> </tr> </tbody> </table> | | | 事業名 | 回数他 | 参加人数・対象 | 部落解放文化祭 | 年1回(11月) | 1,243人 | 同和問題懇談会（連続講座含む） | 年間9回(2回) | 729人(56人) | 小学生学習会 | 毎週火曜日 | 1年～6年 20人 | 小学生生活体験学習 | 1泊2日 | 1年～6年 20人 | 中学生学習会 | 毎週木曜日 | 1年～3年 19人 | 中学生生活体験学習 | 1泊2日 | 1年～3年 19人 | 中学生親子県外研修 | 岡山県 | 31人 | ガクシューカイU-18 | 年1回 | 11人 | 保護者支援事業 | 1回/月(13回) | 延べ 158人 | ふれあい講座 | 年3回 | 延べ 54人 | 高齢者対象事業 | 年1回 | 23人 | 手話教室 | 年間20回 | 延べ 107人 | 解放文化祭講演会 101人含む | | | | |
| | 事業名 | 回数他 | 参加人数・対象 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 部落解放文化祭 | 年1回(11月) | 1,243人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 同和問題懇談会（連続講座含む） | 年間9回(2回) | 729人(56人) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小学生学習会 | 毎週火曜日 | 1年～6年 20人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小学生生活体験学習 | 1泊2日 | 1年～6年 20人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中学生学習会 | 毎週木曜日 | 1年～3年 19人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中学生生活体験学習 | 1泊2日 | 1年～3年 19人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中学生親子県外研修 | 岡山県 | 31人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ガクシューカイU-18 | 年1回 | 11人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 保護者支援事業 | 1回/月(13回) | 延べ 158人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ふれあい講座 | 年3回 | 延べ 54人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 高齢者対象事業 | 年1回 | 23人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 手話教室 | 年間20回 | 延べ 107人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|--|-------------|-----|------|--|-----|------------|--|-----|----------------|-------------|-----|----------------|-------------|-----|-------------|------------|-----|--------------|------------|-----|---------------|------------|---------|-------------|
| 成果と課題 | <p>〔成果〕 平成28年度から不登校等の悩みを持つ保護者同士の交流の場として、保護者支援事業「虹の会」を実施しています。保護者支援事業は文化センターの相談業務から見えてきた課題が事業につながったものです。保護者を支援することで、悩みを抱えたまま孤立することを防ぐとともに、保護者自身の子どもへの接し方にも変化が見られたり、不登校が改善されたケースもありました。さらに事業を継続する中で、不登校を乗り越えた子どもの保護者が、現在悩んでいる保護者に自分の経験を話すなど、会の内容に広がりが見られました。さらに、この事業の一環として、多くの方に不登校について関心を持ってもらうため同和問題懇談会で「不登校・引きこもり」をテーマにした講演会を行いました。</p> <p>また、「高齢者の人権」をテーマに、地域包括支援センター職員に問題提起をしてもらい高齢者や認知症の方の人権について学びました。連動して中学生学習会の生徒が「認知症サポーター養成講座」を受講し、部落解放文化祭で発表するなど他者との協働で学びを深めることができました。</p> <p>〔課題〕 地対財特法の失効から部落差別解消法が施行されるまでの間、部落問題は、解消されたかのように学校教育や小地域懇談会（部落懇談会）等で個別具体的にに取り上げにくいテーマのひとつになっていたと考えます。3年間に渡る『部落史』の学び直しや『部落差別の今』について2年連続で講演会を実施しました。また部落問題との正しい出会いをつくるために部落差別解消法の施行に先駆けて、昨年11月に出張同和問題懇談会として東伯中学校の全校生徒を対象に部落差別の現状を分かりやすく講演していただき、全校生徒が学びを深めました。このような学びを学校や各関係機関と連携し、個別具体的な課題にとどまらず普遍的な視点からも人権感覚や意識の高揚を継続的にはかる必要があります。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | <table border="1"> <tr> <td>必要性</td> <td>住民ニーズ、事業の必要性は。</td> <td>10, 7, 3, 0</td> </tr> <tr> <td>妥当性</td> <td>行政必須か、委託の可能性は。</td> <td>10, 7, 3, 0</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td>受益者の偏りはないか。</td> <td>5, 3, 1, 0</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td>目標数値は達成できたか。</td> <td>5, 3, 1, 0</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td>コスト・人員効率はどうか。</td> <td>5, 3, 1, 0</td> </tr> <tr> <td>先駆性・独創性</td> <td>他の見本となりえるか。</td> <td>5, 3, 1, 0</td> </tr> </table> | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10, 7, 3, 0 | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10, 7, 3, 0 | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5, 3, 1, 0 | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5, 3, 1, 0 | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5, 3, 1, 0 | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 |
| 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10, 7, 3, 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10, 7, 3, 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5, 3, 1, 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5, 3, 1, 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5, 3, 1, 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5, 3, 1, 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価点 | 10 | 10 | 5 | 3 | 3 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価点 計 (40点満点) | | | 32 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B | 部落問題解決・福祉の向上・児童の健全育成・人権啓発のための住民交流の拠点として機能しており、取組の継続が必要です。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

一般会計

| 事業番号 | 571 | 事業名 | 赤碕隣保館運営費 | | | 事業区分 | <input type="checkbox"/> 新規 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--|-------------|--------------|---------|-------------|------|--|----|-----|----|------|---------------|-----|-------|--------|---------|-----|-----|---------|---------|----------|--------|--------|-----|---------|----------|-----|--------|------------|-------|-----------|------------|-------|-----------|--------------------|------|---------|-----------|-----|-----|--------|-----|--------|-------|-----|---------|-----------|-------|---------|--------|------|-----|--------|-----|------|----------------|-----|
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 同和対策係 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 4 | 隣保館運営費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度 | 10,924 | 10,585 | | 6,195 | 62 | | 4,328 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 研修会等でのアンケートによる参加者満足度の集計 | % | 目標 | — | — | 70% | 70% | 75% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 実績 | — | — | 79% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | 113% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | 基本対象者：赤碕中学校区住民 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのために) | 部落解放およびあらゆる差別の解決・地域福祉の向上・人権啓発のための住民交流の拠点・住民の身近な相談窓口としての役割を担い、人権・同和問題の速やかな解決に資する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の 実施状況 | ○赤碕隣保館運営事業 10,585千円 福祉の向上及び人権啓発の拠点として、地域住民の生活相談や家庭訪問、ならびに部落差別をはじめとするあらゆる差別を解消するための研修会等各種啓発活動を実施しました。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・ 文化センター館長（1人）報酬、臨時職員（1人）賃金 4,538千円 ・ 審議会の開催状況 <table border="1" style="margin: 5px 0; width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 40%;">事業名</th> <th style="width: 20%;">回数</th> <th style="width: 40%;">参加人数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>赤碕文化センター運営審議会</td> <td>年2回</td> <td>委員12人</td> </tr> </tbody> </table> ・ 年間利用者数 延べ 18,371人 ・ 生活相談事業 2,392千円 生活相談員を1名配置し、町民の生活・健康・福祉・就労等の向上に取り組みました。 <table border="1" style="margin: 5px 0; width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 40%;">生活相談件数</td> <td>延べ 274件</td> </tr> </table> ・ 各種事業の実施 啓発・広報活動事業、地域交流事業、地域福祉事業を実施し、部落差別をはじめとする、あらゆる差別の解消に向けた取り組みを行いました。 <table border="1" style="margin-top: 10px; width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 40%;">事業名</th> <th style="width: 20%;">回数他</th> <th style="width: 40%;">参加人数・対象</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>部落解放文化祭</td> <td>年1回(10月)</td> <td>1,215人</td> </tr> <tr> <td>解放教育講座</td> <td>年7回</td> <td>延べ 195人</td> </tr> <tr> <td>解放教育連続講座</td> <td>年2回</td> <td>延べ 68人</td> </tr> <tr> <td>小学生解放「学習会」</td> <td>毎週木曜日</td> <td>1年～6年 49人</td> </tr> <tr> <td>中学生解放「学習会」</td> <td>毎週水曜日</td> <td>1年～3年 28人</td> </tr> <tr> <td>小学生・中学生解放「学習会」保護者会</td> <td>年20回</td> <td>延べ 324人</td> </tr> <tr> <td>小6・中1県外研修</td> <td>奈良県</td> <td>31人</td> </tr> <tr> <td>高校生友の会</td> <td>年2回</td> <td>延べ 46人</td> </tr> <tr> <td>高年者学級</td> <td>年7回</td> <td>延べ 127人</td> </tr> <tr> <td>手話教室(2教室)</td> <td>年間48回</td> <td>延べ 171人</td> </tr> <tr> <td>学習支援事業</td> <td>年5日間</td> <td>31人</td> </tr> <tr> <td>地域交流事業</td> <td>年9回</td> <td>264人</td> </tr> <tr> <td>現地研修(フィールドワーク)</td> <td>年9回</td> <td>221人</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | 事業名 | 回数 | 参加人数 | 赤碕文化センター運営審議会 | 年2回 | 委員12人 | 生活相談件数 | 延べ 274件 | 事業名 | 回数他 | 参加人数・対象 | 部落解放文化祭 | 年1回(10月) | 1,215人 | 解放教育講座 | 年7回 | 延べ 195人 | 解放教育連続講座 | 年2回 | 延べ 68人 | 小学生解放「学習会」 | 毎週木曜日 | 1年～6年 49人 | 中学生解放「学習会」 | 毎週水曜日 | 1年～3年 28人 | 小学生・中学生解放「学習会」保護者会 | 年20回 | 延べ 324人 | 小6・中1県外研修 | 奈良県 | 31人 | 高校生友の会 | 年2回 | 延べ 46人 | 高年者学級 | 年7回 | 延べ 127人 | 手話教室(2教室) | 年間48回 | 延べ 171人 | 学習支援事業 | 年5日間 | 31人 | 地域交流事業 | 年9回 | 264人 | 現地研修(フィールドワーク) | 年9回 |
| 事業名 | 回数 | 参加人数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 赤碕文化センター運営審議会 | 年2回 | 委員12人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 生活相談件数 | 延べ 274件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業名 | 回数他 | 参加人数・対象 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 部落解放文化祭 | 年1回(10月) | 1,215人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 解放教育講座 | 年7回 | 延べ 195人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 解放教育連続講座 | 年2回 | 延べ 68人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小学生解放「学習会」 | 毎週木曜日 | 1年～6年 49人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中学生解放「学習会」 | 毎週水曜日 | 1年～3年 28人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小学生・中学生解放「学習会」保護者会 | 年20回 | 延べ 324人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小6・中1県外研修 | 奈良県 | 31人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 高校生友の会 | 年2回 | 延べ 46人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 高年者学級 | 年7回 | 延べ 127人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 手話教室(2教室) | 年間48回 | 延べ 171人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学習支援事業 | 年5日間 | 31人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地域交流事業 | 年9回 | 264人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現地研修(フィールドワーク) | 年9回 | 221人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



| | | | | | | | | |
|------------------|---|-----|-----|------|--|-----|------------------------|-----------------------|
| 成果と課題 | <p>〔成果〕 平成28年度新規事業で開催した、中学生対象学習支援事業は、学校の協力も得ながら家庭の事情や、学習環境等様々な背景をもつ子ども達へ学習支援を行いました。初めての試みということもあり、夏休みに5日間、中学3年生のみを対象に実施しましたが、生徒や保護者から、学習に取り組む良い機会となったという声があり、今年度は更に対象の学年や日数を増やし内容を充実させたいと考えています。また、同じく新規事業として始めた「おしゃべりカフェ寄茶（きっさ）」では、琴の浦高等特別支援学校の生徒やボランティアと連携し、近隣の高年者等に困り事などが気軽に話せる交流の場の提供を行い、多くの利用がありました。</p> <p>相談業務では、生活相談員や職員が、身近な相談窓口として各専門機関と連携し、「つなぎ役」として相談者の立場に寄り添った対応を行っています。日ごろの家庭訪問や地域住民とのコミュニケーションに重きを置き、誰でも気軽に相談できる「居場所」や「隣保館」であることを大切にしています。相談から見えてきた「困りごと」の中に隠されている社会的課題の発見に努めました。</p> <p>〔課題〕 平成28年度の新事業で実施した中学生対象学習支援事業は、生徒や保護者から学習に取り組む良い機会との声があり、ある程度の成果はありましたが、参加人数が少ないのが気になりました。今年度の夏休み（5日間）は、1学年から3学年までを対象とし、学習時間の開始もクラブ活動に当たらない午後4時（2時間学習）にし、冬休みは3年生だけを対象とした5日間も加え、更なる学習支援の充実を図ります。</p> <p>また、若い世代に隣保館が生活相談の窓口という事が知られていない傾向があります。その現状を真摯に受け止め、今後の、隣保館の役割をもっと明確化し、地域へ発信することが求められています。そして、来館者が抱える不安、課題を解決し、さらなる今後の隣保館の活性化へつなげていかなければなりません。</p> | | | | | | | |
| | 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 住民ニーズ、事業の必要性は。 |
| 評価点 | 10 | 10 | 5 | 3 | 3 | 1 | 妥当性 行政必須か、委託の可能性は。 | 10, 7, 3, 0 |
| | | | | | | | 公平性 受益者の偏りはないか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 有効性 目標数値は達成できたか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 効率性 コスト・人員効率はどうか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 他の見本となりえるか。 | 5, 3, 1, 0 |
| 評価点 計 (40点満点) | | | 32 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | |
| B | 部落問題解決・福祉の向上・児童の健全育成・人権啓発のための住民交流の拠点として機能しており、取組の継続が必要です。 | | | | | | | |

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

一般会計

| 事業番号 | 566 | 事業名 | 東伯児童館運営 | | | 事業区分 | <input type="checkbox"/> 新規 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|---------------------|--------------|---------|-------------|------|--|------|--------|--------|------|------|-----|-----|---------|-----------------------|------|---------------------|--------|--------|------|-----------|---------|------|--------|-------|------|--------------|-------|-------|-------|--------|------|
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 同和対策係 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 3 | 児童館運営費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度 | 3,322 | 3,249 | 100 | | 7 | | 3,142 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 児童館行事の満足度 | % | 目標 | — | — | 60% | 65% | 70% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 実績 | — | — | 67% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | 112% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | 東伯中学校区の乳幼児・児童及び保護者 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのために) | 児童が心身ともに健やかに成長するために安心、安全に遊べる居場所作りや遊びの提供。 地域組織活動の育成を支援し、保護者の交流の場の提供や地域でつながる環境作りに努める。 親子のふれあい、地域住民とのかかわりを通して、子ども達の自尊感情を高め、豊かな人間形 成をめざす。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の 実施状況 | <p>○東伯児童館運営事業</p> <p>児童が心身ともに健やかに成長するために、安心、安全に遊べる居場所作りや遊びの提供を行 い、親子のふれあいや、子どもの自尊感情の育成など豊かな人間形成に努めました。また、 地域組織活動の育成を支援し、保護者の交流の場の提供や地域でつながる環境づくりを行いま した。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 臨時職員 (1人)、パート職員賃金 2,380千円 ・ 年間利用人数等 <table style="margin-left: 20px; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">年間利用人数</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2,781人</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">開館日数</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">293日</td> </tr> </table> ・ 事業実績 <table style="margin-left: 20px; border-collapse: collapse; width: 100%;"> <thead> <tr> <th style="border: 1px solid black; padding: 2px;">事業名</th> <th style="border: 1px solid black; padding: 2px;">回数他</th> <th style="border: 1px solid black; padding: 2px;">参加人数・対象</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">幼児交流会&親子ひろば びーのびーの</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">年間8回</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">延べ 49人 (0~5歳児対象)</td> </tr> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">児童館まつり</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1回(6月)</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">185人</td> </tr> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">まいにちじどうかん</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1回(3日間)</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">139人</td> </tr> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">他児童館活動</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">年間10回</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">132人</td> </tr> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">しもいせ保護者クラブ育成</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">年間13回</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">会員25軒</td> </tr> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">七夕まつり</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1回(7月)</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">116人</td> </tr> </tbody> </table> <div style="text-align: right; margin-top: 10px;">  </div> | | | | | | | | 年間利用人数 | 2,781人 | 開館日数 | 293日 | 事業名 | 回数他 | 参加人数・対象 | 幼児交流会&親子ひろば びーのびーの | 年間8回 | 延べ 49人 (0~5歳児対象) | 児童館まつり | 1回(6月) | 185人 | まいにちじどうかん | 1回(3日間) | 139人 | 他児童館活動 | 年間10回 | 132人 | しもいせ保護者クラブ育成 | 年間13回 | 会員25軒 | 七夕まつり | 1回(7月) | 116人 |
| 年間利用人数 | 2,781人 | 開館日数 | 293日 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業名 | 回数他 | 参加人数・対象 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 幼児交流会&親子ひろば びーのびーの | 年間8回 | 延べ 49人 (0~5歳児対象) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 児童館まつり | 1回(6月) | 185人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| まいにちじどうかん | 1回(3日間) | 139人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他児童館活動 | 年間10回 | 132人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| しもいせ保護者クラブ育成 | 年間13回 | 会員25軒 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 七夕まつり | 1回(7月) | 116人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果と 課題 | <p>〔成果〕</p> <p>平成28年度は、県の「木育推進事業」を活用し、県産材の室内滑り台を設置しました。近隣 の保育園・こども園にも呼びかけ、来館してもらったり、文化センターからも木育の出前に 行ったり、子ども達に木の感触を楽しんでもらいました。降園時に保護者と一緒に立ち寄り、 滑り台で遊ぶなど日々来館につながりました。また、まいにちじどうかんの活動にも木育を取 り入れ講話、木のかげらペンダント作りなどを行いました。</p> <p>〔課題〕</p> <p>遊具の老朽化に伴い、使用不可能になった館庭の遊具の撤去を順次行ったため、現在遊具が ほとんどない状態です。子どもの遊び場を確保する為にも、町の計画に基づき、遊具を新設し ていく必要があります。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------------|---|-----|-----|------|--|------------|---------|----------------|-------------|
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10, 7, 3, 0 |
| | | | | | | | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10, 7, 3, 0 |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5, 3, 1, 0 |
| 評価点 | 7 | 10 | 5 | 3 | 3 | 1 | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5, 3, 1, 0 |
| 評価点 計 (40点満点) | | | 29 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | |
| B | 部落問題解決・福祉の向上・児童の健全育成・人権啓発のための住民交流の拠点として機能しており、取組の継続が必要です。 | | | | | | | | |

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

一般会計

| 事業番号 | 567 | 事業名 | 赤碕児童館運営 | | | 事業区分 | <input type="checkbox"/> 新規 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|---------------------|--------------|---------|-------------|------|--|----|--------|--------|------|------|-----|------|---------|-------|-------|---------------------|--------|----------|------|----------|-----|---------|----------|-----|-----------|--------|-----------|------|-------------|------|--------|
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 同和対策係 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 3 | 児童館運営費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度 | 6,161 | 5,827 | 1,063 | 1,063 | | 818 | 2,883 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 赤碕中学校区の参加割合全体の30%以上 | % | 目標 | — | — | 10% | 15% | 20% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 実績 | — | — | 9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | — | — | 90% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | 赤碕中学校区の乳幼児・児童及び保護者 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのために) | 児童が心身ともに健やかに成長するために安心、安全に遊べる居場所作りや遊びの提供。地域組織活動の育成を支援し、保護者の交流の場の提供や地域でつながる環境作りに努める。親子のふれあい、地域住民とのかかわりを通して、子ども達の自尊感情を高め、豊かな人間形成をめざす。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実施状況 | <p>○赤碕児童館運営事業</p> <p>児童が心身ともに健やかに成長するために、安心、安全に遊べる居場所作りや遊びの提供を行い、親子のふれあいや、子ども達の自尊感情の育成など豊かな人間形成に努めました。また、地域組織活動の育成を支援し、保護者の交流の場の提供や地域でつながる環境づくりを行いました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 臨時職員 (1人)、パート職員賃金 5,343千円 ・ 年間利用人数等 <table border="1" style="display: inline-table; margin-left: 20px;"> <tr> <td>年間利用人数</td> <td>5,886人</td> <td>開館日数</td> <td>293日</td> </tr> </table> ・ 事業実績 <table border="1" style="display: inline-table; margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>事業名</th> <th>回数 他</th> <th>参加人数・対象</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>乳幼児学級</td> <td>年間12回</td> <td>延べ 107人 (未就園児対象)</td> </tr> <tr> <td>児童館まつり</td> <td>年1回 (9月)</td> <td>235人</td> </tr> <tr> <td>その他児童館活動</td> <td>月1回</td> <td>延べ 242人</td> </tr> <tr> <td>放課後児童クラブ</td> <td>開館日</td> <td>延べ 5,886人</td> </tr> <tr> <td>子どもまつり</td> <td>年1回 (10月)</td> <td>168人</td> </tr> <tr> <td>成美ほんぼちクラブ育成</td> <td>年間6回</td> <td>会員 70軒</td> </tr> </tbody> </table> <div style="text-align: right; margin-top: 10px;">  </div> | | | | | | | | 年間利用人数 | 5,886人 | 開館日数 | 293日 | 事業名 | 回数 他 | 参加人数・対象 | 乳幼児学級 | 年間12回 | 延べ 107人 (未就園児対象) | 児童館まつり | 年1回 (9月) | 235人 | その他児童館活動 | 月1回 | 延べ 242人 | 放課後児童クラブ | 開館日 | 延べ 5,886人 | 子どもまつり | 年1回 (10月) | 168人 | 成美ほんぼちクラブ育成 | 年間6回 | 会員 70軒 |
| 年間利用人数 | 5,886人 | 開館日数 | 293日 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業名 | 回数 他 | 参加人数・対象 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 乳幼児学級 | 年間12回 | 延べ 107人 (未就園児対象) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 児童館まつり | 年1回 (9月) | 235人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他児童館活動 | 月1回 | 延べ 242人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 放課後児童クラブ | 開館日 | 延べ 5,886人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 子どもまつり | 年1回 (10月) | 168人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成美ほんぼちクラブ育成 | 年間6回 | 会員 70軒 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果と課題 | <p>〔成果〕</p> <p>児童館まつり、乳幼児教室の中で子ども達の主体性の育成や仲間づくりの推進を行いました。子ども達の自尊感情を高めるために、動物との触れ合いや、近くの河川に生息する生物の観察など様々な体験ができるよう、活動内容を工夫しました。</p> <p>また、日頃から来館する子ども達の様子をよく観ることに努めるとともに、保護者や子ども達からの困り事の相談にも対応するよう努めました。</p> <p>〔課題〕</p> <p>以前から赤碕小学校区の利用者が少なく、広報等を積極的に行った結果、児童館や児童館活動に定期的に訪れる子ども達が増えましたが、まだまだ少ないと感じます。利用者が増加するよう更に工夫を行う必要があります。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------------|---|-----|-----|------|--|------------|---------|----------------|----------|
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10,7,3,0 |
| | | | | | | | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10,7,3,0 |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5,3,1,0 |
| 評価点 | 7 | 10 | 3 | 1 | 3 | 1 | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5,3,1,0 |
| 評価点 計 (40点満点) | | | 25 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | |
| B | 部落問題解決・福祉の向上・児童の健全育成・人権啓発のための住民交流の拠点として機能しており、取組の継続が必要です。 | | | | | | | | |

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

一般会計

| 事業番号 | 247 | 事業名 | 進学奨励金給付事業 | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|--------------|--------|--|------------|---------|----------------|----------|-----|-----|------|---------|--------|------|------|---------|--------|-----|-----|---------|--------|---|-----|
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 同和対策係 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 9 | 教育費 | 項 | 4 | 社会教育費 | 目 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | 人権・同和教育費 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度 | 12,064 | 12,064 | | | | | 12,064 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 高校生への支給 | 人 | 目標 | 122 | 125 | 152 | 163 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 実績 | 119 | 115 | 153 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | 97.5% | 92.0% | 100.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 大学、短大、専修 学校生への支給 | 人 | 目標 | 25 | 31 | 38 | 33 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 実績 | 27 | 29 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | 108.0% | 93.5% | 78.9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | ○高等学校奨励金 町内に在住の高等学校生、高等専門学校生 ○大学・専修学校奨励金 町内の同和地区に在住、または出身の方で大学・専修学校に在学している人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのために) | 経済的理由により修学が困難な人に進学奨励金を給付することにより、修学の途を開き、社会に有用な人材の育成を図る。教育を受ける権利の保障と保護者への子育て支援。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実施状況 | ○H28年度進学奨励金の給付 (8月、11月、1月の年3回に分けて給付) 【進学奨励金の種類、月額、および支給者数】 <table border="1" style="margin: 5px 0;"> <thead> <tr> <th>進学奨励金の種類</th> <th>月額</th> <th>地区外</th> <th>同和地区</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>高等学校奨励金</td> <td>5,000円</td> <td>127人</td> <td>26人</td> </tr> <tr> <td>大学奨励金</td> <td>8,500円</td> <td>-</td> <td>7人</td> </tr> <tr> <td>専修学校奨励金</td> <td>8,500円</td> <td>-</td> <td>23人</td> </tr> </tbody> </table> 中途申請3名 自主退学2名 | | | | | | | | 進学奨励金の種類 | 月額 | 地区外 | 同和地区 | 高等学校奨励金 | 5,000円 | 127人 | 26人 | 大学奨励金 | 8,500円 | - | 7人 | 専修学校奨励金 | 8,500円 | - | 23人 |
| 進学奨励金の種類 | 月額 | 地区外 | 同和地区 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 高等学校奨励金 | 5,000円 | 127人 | 26人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 大学奨励金 | 8,500円 | - | 7人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 専修学校奨励金 | 8,500円 | - | 23人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果と課題 | [成果] 申請者数が増加傾向にあり、制度の周知が進んでいることが伺えます。 <table border="1" style="margin: 5px 0;"> <thead> <tr> <th>進学奨励金の種類</th> <th>H26</th> <th>H27</th> <th>H28</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>高等学校</td> <td>119人</td> <td>115人</td> <td>153人</td> </tr> <tr> <td>大学・専修学校</td> <td>27人</td> <td>29人</td> <td>30人</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | 進学奨励金の種類 | H26 | H27 | H28 | 高等学校 | 119人 | 115人 | 153人 | 大学・専修学校 | 27人 | 29人 | 30人 | | | | |
| | 進学奨励金の種類 | H26 | H27 | H28 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 高等学校 | 119人 | 115人 | 153人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 大学・専修学校 | 27人 | 29人 | 30人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| [課題] ・ 奨学生(支給を受けたもの)が3月まで在学していたか等の確認ができていないため、29年度から在学状況の調査を実施します。また、奨学生自身がこの奨励金を受給しているという自覚を持ってもらえるよう、取組みを改善していく必要があります。 ・ 昨今の貸与型奨学金を返済できない人が増えている問題や、子どもの貧困問題、それに対する国の動向をかんがみ、大学・専修学校奨励金についても一般対策化を検討します。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10,7,3,0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10,7,3,0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5,3,1,0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価点 | 10 | 7 | 3 | 3 | 3 | 3 | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5,3,1,0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5,3,1,0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5,3,1,0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価点計 (40点満点) | | | 29 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C | 大学・専修学校進学奨励金については、進学率に格差は残っているものの、町内の生活困窮家庭にも同様に教育機会の保障を図る目的で、一般対策に移行します。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

一般会計

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|-------------|------------------|----------|--|------------|---------|----------------|----------|-------|-------|---------|-------|--------|---------|-------|----------|---------|-------|-------|---------|-------|-------|
| 事業番号 | 296 | 事業名 | 人権・同和教育推進事業（事務費） | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 人権・同和教育係 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 9 | 教育費 | 項 | 4 | 社会教育費 | 目 | 8 | 人権・同和教育費 | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度 | 3,707 | 3,462 | | | | | 3,462 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小地域懇談会の全 地域開催 | 地区 (集 落) | 目標 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 実績 | 143 | 139 | 142 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | 95.3% | 92.7% | 94.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小地域懇談会参加 人数 | 人 | 目標 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 実績 | 1,905 | 1,734 | 1,777 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | 95.3% | 86.7% | 88.9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | 町民及び町内への勤務者等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのため) | 人権についての住民一人ひとりの正しい理解と認識を深め、人権を尊重し、部落差別をはじめとするあらゆる差別のないまちを築くため、あらゆる場や機会を通して、一貫した人権・同和教育、啓発活動を推進する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の 実施状況 | <p>○ 各地区人権・同和教育推進研究協議会及び町人権・同和教育推進協議会へ以下のとおり委託し、小地域懇談会（部落懇談会）等を開催しました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 八橋地区人権・同和教育推進研究協議会 76,278円 ・ 浦安地区人権・同和教育推進研究協議会 141,000円 ・ 下郷地区人権・同和教育推進研究協議会 54,000円 ・ 上郷地区人権・同和教育推進研究協議会 32,000円 ・ 古布庄地区人権・同和教育推進研究協議会 60,000円 ・ 琴浦町人権・同和教育推進協議会 570,105円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果と 課題 | <p>〔成果〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 小地域懇談会（部落懇談会）の参加者アンケートの結果、内容の満足度は約80%を超える値で推移しています。 <table border="1"> <tr> <td>2016満足度</td> <td>86.1%</td> <td>(子ども)</td> </tr> <tr> <td>2015満足度</td> <td>77.8%</td> <td>(部落問題)</td> </tr> <tr> <td>2014満足度</td> <td>84.4%</td> <td>(男女共同参画)</td> </tr> <tr> <td>2013満足度</td> <td>91.6%</td> <td>(高齢者)</td> </tr> <tr> <td>2012満足度</td> <td>87.9%</td> <td>(障がい)</td> </tr> </table> <p>〔課題〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 小地域懇談会（部落懇談会）への参加者の減少や開催部落数が減少しています。また、小地域懇談会（部落懇談会）は、身近な地域での学習機会の場ではありませんが、参加者が固定化されており、新たな学習機会の広がりにつながっていません。 | | | | | | | | 2016満足度 | 86.1% | (子ども) | 2015満足度 | 77.8% | (部落問題) | 2014満足度 | 84.4% | (男女共同参画) | 2013満足度 | 91.6% | (高齢者) | 2012満足度 | 87.9% | (障がい) |
| | 2016満足度 | 86.1% | (子ども) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015満足度 | 77.8% | (部落問題) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014満足度 | 84.4% | (男女共同参画) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013満足度 | 91.6% | (高齢者) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012満足度 | 87.9% | (障がい) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10,7,3,0 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10,7,3,0 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5,3,1,0 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5,3,1,0 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5,3,1,0 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5,3,1,0 | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価点 | 10 | 10 | 5 | 1 | 3 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価点 計 (40点満点) | | | 32 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B | 町は、地域の実情を踏まえ、人権・同和教育及び人権啓発を実施する責務があります。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

平成 **28** 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

一般会計

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|-------------|----------------------|--------|---|------------|---------|----------------|-------------|
| 事業番号 | 302 | 事業名 | 部落差別撤廃とあらゆる差別をなくする啓発 | | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | |
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 同和対策係 | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 9 | 教育費 | 項 | 4 | 社会教育費 | 目 | 8 | 人権・同和教育費 |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | | 備考 | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | |
| 平成28年度 | 647 | 562 | | | | | 562 | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | |
| 差別をなくする市民のつどい参加者アンケート行動化意識 | % | 目標 | 80%以上 | 80%以上 | 80%以上 | 80%以上 | 80%以上 | | |
| | | 実績 | 81.6% | 82.7% | 87.9% | | | | |
| | | 達成率 | 102.0% | 103.4% | 109.9% | | | | |
| 事業の対象(だれに) | 町民全般 | | | | | | | | |
| 事業の目的(なんのために) | 「琴浦町部落差別撤廃とあらゆる差別をなくする条例」に基づき、差別のない住みよい琴浦町を実現する。 | | | | | | | | |
| 事業の実施状況 | <p>①「第2次町あらゆる差別をなくする総合計画」の策定(計画期間：H29年度～33年度)</p> <ul style="list-style-type: none"> 計画策定に向け、庁内職員による町あらゆる差別をなくする施策推進プロジェクトチーム委員会を開催しました。(5月、10月、11月、2月 計4回) 町あらゆる差別をなくする審議会開催し、計画について審議を行いました。(7月、10月、11月、2月 計4回) <p>② 人権啓発ワッペンデザイン募集(7月～9月)</p> <p>町内の小中学生を対象に人権啓発ワッペンのデザインの募集を行い、新しい人権啓発ワッペンを作成しました。</p> | | | | | | | | |
| 成果と課題 | <p>〔成果〕</p> <p>○「第2次町あらゆる差別をなくする総合計画」の策定(計画期間：H29年度～33年度)</p> <ul style="list-style-type: none"> これまでの取り組みの成果と課題、また新たに顕在化した人権課題等を踏まえ計画の策定を行いました。 <div style="display: flex; justify-content: center; gap: 20px;">   </div> <p>○人権啓発ワッペンデザイン募集(町内小中学生対象)</p> <ul style="list-style-type: none"> 子ども達が人権について考える機会の一環として、小中学生から人権啓発ワッペンのデザインを募集したところ、194点の応募がありました。その中から2作品を啓発ワッペンのデザインとして選考し、小中学生用、保育園・こども園児用の新しいワッペンを作成しました。(12月 人権週間から使用) 応募されたデザイン画については、人権週間にあわせて作品展を開催しました。町、学校、家庭が一体となった取組みとすることができました。 <p>〔課題〕</p> <ul style="list-style-type: none"> 第1次計画から第2次計画に引き継がれた課題や新たな課題への取組み、また、人権の尊重がすべての行政施策の根幹であることから、それに携わる職員の人権意識の向上に向け、講演会、研修会等への積極的な参加を促すことが必要です。 | | | | | | | | |
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10, 7, 3, 0 |
| 評価点 | 7 | 10 | 5 | 3 | 3 | 1 | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10, 7, 3, 0 |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5, 3, 1, 0 |
| 評価点計(40点満点) | | | 29 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | |
| B | 「一人ひとりが尊重され、心豊かにつながりあうまち」を実現するために、様々な人権課題の解決に向け、町の現状と課題を踏まえ、効果的かつ効率的に諸施策を推進していきます。 | | | | | | | | |

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

一般会計

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|-------------|--------------|----------|--|------------|---------|----------------|-------------|
| 事業番号 | 313 | 事業名 | 人権教育推進員設置事業 | | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | |
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 人権・同和教育係 | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 9 | 教育費 | 項 | 4 | 社会教育費 | 目 | 8 | 人権・同和教育費 |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | | 備考 | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | |
| 平成28年度 | 0 | 0 | | | | | | 0 | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | |
| 差別をなくする町 民のつどい参加人 数 | 人 | 目標 | 350 | 350 | 350 | 350 | 350 | | |
| | | 実績 | 244 | 305 | 218 | | | | |
| | | 達成率 | 69.7% | 87.1% | 62.3% | | | | |
| 人権・同和教育講 演会(12月 延べ 参加人数) | 人 | 目標 | 200(2回) | 100(1回) | 100(1回) | 100(1回) | 100(1回) | | |
| | | 実績 | 197 | 63 | 55 | | | | |
| | | 達成率 | 98.5% | 63.0% | 55.0% | | | | |
| 人権・同和教育講 座(9月 延べ参加 人数) | 人 | 目標 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | | |
| | | 実績 | 100 | 44 | 51 | | | | |
| | | 達成率 | 200.0% | 88.0% | 102.0% | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | 町民等 | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのため に) | 町の人権・同和教育の推進を図るため、町等が実施する各種講演会・研修会等の企画や、学校等や社会教育団体、企業等の学習支援等を行い、学習内容の充実や学習機会の充実を図る。 | | | | | | | | |
| 事業の 実施状況 | <ul style="list-style-type: none"> 平成28年度は人権教育推進員の設置が出来なかった。 | | | | | | | | |
| 成果と 課題 | <p>〔課題〕</p> <ul style="list-style-type: none"> 人権問題は社会の変化とともに多様化し、複雑化しています。現状に即したテーマや手法を用いることにより学習の場の提供や啓発を行うことが、人権意識の向上に繋がるものと考えため、今後も人権教育推進員の設置に努めます。 | | | | | | | | |
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10, 7, 3, 0 |
| | | | | | | | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10, 7, 3, 0 |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5, 3, 1, 0 |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5, 3, 1, 0 |
| 評価点 | 10 | 10 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | |
| 評価点 計 (40点満点) | | | 32 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | |
| B | 平成28年度は人権教育推進員を設置することができなかったが、人権啓発及びあらゆる差別をなくする学習活動についての、指導・助言・学習相談及び資料や教材作成をする専門職であり、継続して設置する必要があります。 | | | | | | | | |

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

一般会計

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|-------------|--------------------|--------------|----------|------------|----------|----------------|---|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
| 事業番号 | 575 | 事業名 | 人権・同和教育推進事業（法務省委託） | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | | | | | | | | | |
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 人権・同和教育係 | | | | | | | | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 9 | 教育費 | 項 | 4 | 社会教育費 | 目 | 8 | 人権・同和教育費 | | | | | | | |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | | 事業費財源内訳 (千円) | | | | 備考 | | | | | | | | |
| | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | | | | | | | | | |
| 平成28年度 | 359 | 320 | | | 256 | | | 64 | | | | | | | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | | | | | | | | |
| 差別をなくする町民のつどい参加人数 | 人 | 目標 | 350 | 350 | 350 | 350 | 350 | | | | | | | | | |
| | | 実績 | 244 | 305 | 218 | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | 69.7% | 87.1% | 62.3% | | | | | | | | | | | |
| 人権・同和教育講演会(12月 延べ参加人数) | 人 | 目標 | 200 (2回) | 100 (1回) | 100 (1回) | 100 (1回) | 100 (1回) | 100 (1回) | | | | | | | | |
| | | 実績 | 197 | 63 | 55 | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | 98.5% | 63.0% | 55.0% | | | | | | | | | | | |
| 人権・同和教育講座(9月 延べ参加人数) | 人 | 目標 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | | | | | | | | |
| | | 実績 | 100 | 44 | 51 | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | 200.0% | 88.0% | 102.0% | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象(だれに) | 町民及び町内への勤務者等 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的(なんのために) | <p>人権についての住民一人ひとりの正しい理解と認識を深め、人権を尊重し、部落差別をはじめとするあらゆる差別のないまちを築くため、あらゆる場や機会を通して、一貫した人権・同和教育、啓発活動を推進する。</p> <p>【主な事業】 差別をなくする町民のつどい、人権・同和教育講演会の開催</p> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実施状況 | <p>○ 7月31日(日)にまなびタウンとうはくにおいて琴浦町人権フェスティバル(第12回琴浦町差別をなくする町民のつどい)を開催しました。午前中は人形劇やキーホルダーづくりなどのイベント、特設人権相談所を開設し、午後からの町民のつどいでは実践発表や講演会を行いました。</p> <p>○ 9月26日(月)に赤碕地域コミュニティーセンター(分庁舎)において同和問題講演会を開催しました。講師に全国隣保館連絡協議会事務局長 中尾由喜雄さんを迎え、「人権文化豊かなまちづくりに向けて～阪神・淡路大震災が教えたもの～」と題した講演を行いました。</p> <p>○ 12月7日(水)にまなびタウンとうはくにおいて人権・同和教育講演会を開催しました。講師に鳥取県総務部人権局人権・同和对策課の山根恒さんをお迎えし、「ユニバーサルデザインの推進と人権の尊重」と題した講演を行いました。</p> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果と課題 | <p>〔成果〕</p> <ul style="list-style-type: none"> 参加者のアンケート結果より、内容の満足度は高くなっています。 <table border="1"> <tr> <td>第11回(2016)</td> <td>93.7%</td> </tr> <tr> <td>第12回(2017)</td> <td>94.9%</td> </tr> </table> 参加者アンケート結果より、参加した人の行動化(何かできることをしようと思う人)の意識は高くなっています。 <table border="1"> <tr> <td>第11回(2016)</td> <td>79.9%</td> </tr> <tr> <td>第12回(2017)</td> <td>87.9%</td> </tr> </table> <p>〔課題〕</p> <ul style="list-style-type: none"> 差別をなくする町民のつどい、講演会とも参加者が減少傾向にあります。また、「琴浦町人権・同和教育に関する意識調査結果」から、参加動員型の教育・啓発では効果が薄いことが指摘されており、自主参加を呼びかけていますが、参加者離れが進んでいます。参加者の増にむけて、どのように研修機会を提供し、自主的な参加につなげていくのが課題と考えます。 | | | | | | | | 第11回(2016) | 93.7% | 第12回(2017) | 94.9% | 第11回(2016) | 79.9% | 第12回(2017) | 87.9% |
| | 第11回(2016) | 93.7% | | | | | | | | | | | | | | |
| 第12回(2017) | 94.9% | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第11回(2016) | 79.9% | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第12回(2017) | 87.9% | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10, 7, 3, 0 | | | | | | | |
| | | | | | | | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10, 7, 3, 0 | | | | | | | |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5, 3, 1, 0 | | | | | | | |
| | | | | | | | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5, 3, 1, 0 | | | | | | | |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5, 3, 1, 0 | | | | | | | |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5, 3, 1, 0 | | | | | | | |
| 評価点 | 7 | 10 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | | | | | | | | |
| 評価点計(40点満点) | 29 | | 判定基準 | | | | | | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B | 「差別をしない、させない、許さない」社会システムを構築するため、継続して取組を進めます。 | | | | | | | | | | | | | | | |

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

一般会計

| | | | | | | | | | |
|-----------------------|---------------|---|-------------|--------------|--|-------------|---------|----------------|----------|
| 事業番号 | 1155 | 事業名 | 国県支出返納金 | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | | |
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 同和対策係 | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 12 | 諸支出金 | 項 | 1 | 諸費 | 目 | 1 | |
| 年度 | | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | 備考 | |
| 平成28年度 | | 539 | 539 | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | |
| 活動項目 | | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | |
| 設定なし | | | | - | - | - | - | - | |
| 事業の対象 (だれに) | | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのため に) | | | | | | | | | |
| 事業の 実施状況 | | | | | | | | | |
| 成果と 課題 | | <p>○隣保館運営費等補助金返納金 539千円 平成27年度鳥取県隣保館運営費等補助金の額の確定に伴う返還金</p> <p>交付決定額 12,266千円</p> <p>実績額 11,727千円</p> <hr/> <p>返納額 539千円</p> | | | | | | | |
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10,7,3,0 |
| | | | | | | | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10,7,3,0 |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5,3,1,0 |
| 評価点 | 7 | 10 | 3 | 3 | 3 | 1 | | | |
| 評価点 計 (40点満点) | | 27 | | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | |
| B | 事務的経費であり、特になし | | | | | | | | |

平成 **28** 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

住宅新築資金等貸付金特別会計

| | | | | | | | | | |
|-------------------|---|-------------|--------------|------------------|--|---------|------------|----------------|----------------|
| 事業番号 | 622 | | 事業名 | 住宅新築資金等貸付事業（事業費） | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | |
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | | 担当係 | 同和対策係 | | | | |
| 予算区分 | 款 | 1 | 資金貸付事業費 | 項 | 1 | 資金貸付事業費 | 目 | 1 | 資金貸付事業費 |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | | 備考 | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | |
| 平成28年度 | 777 | 591 | | 409 | 182 | | | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | |
| 債権の時効管理の 徹底 | % | 目標 | - | - | 100% | 100% | | | |
| | | 実績 | - | - | 30/52 | | | | |
| | | 達成率 | - | - | 57.7% | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | 住宅新築資金等貸付金貸付者 | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのために) | 生活環境改善のため住宅新築等に必要な資金の貸付けを行った。現在は償還事務のみ行っている。 | | | | | | | | |
| 事業の 実施状況 | 以下の取組みを行いました。 ・ 県外研修（大阪） 1回 ・ 督促状発送 年2回 ・ 催告状発送 年1回 ・ 臨戸による徴収、納付相談、電話相談等 随時 | | | | | | | | |
| 成果と 課題 | 〔成果〕 ・ 完済者が5名（うち滞納者2件）ありました。 ・ 滞納額は昨年と比較し、1,507,857円減りました。 （H27 147,947,450円 → H28 146,439,593円） 〔課題〕 ・ 完済可能な人は自主納付により完済されていくため、小額分納者や不定期分納者への対応が増えています。また個々の滞納者ごとに抱える問題が異なるため、滞納者毎に対応した取組みが必要で、人員に対するコストが相対的に上がっています。 | | | | | | | | |
| | 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 |
| 評価点 | 7 | 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10,7,3,0 |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5,3,1,0 |
| 評価点計 (40点満点) | | | 21 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | |
| B | 取組の効果は徐々に出ています。今後も、「徴収方針」及び「徴収計画」に基づく継続的な取組が必要です。 | | | | | | | | |

平成 **28** 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

住宅新築資金等貸付金特別会計

| 事業番号 | 470 | 事業名 | 住宅新築資金等貸付事業（公債費元金） | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | | | | | | | |
|-----------------------|---|-------------|--------------------|--------|--|------------|---------|------------------------|----------|----------|--------|-------------|--------|------------|
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 同和対策係 | | | | | | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 2 | 公債費 | 項 | 1 | 公債費 | 目 | 1 | | | | | | |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | | 備考 | | | | | | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | | | | | | |
| 平成28年度 | 7,580 | 7,001 | | | 7,001 | | | 残額は繰越明許費 (578,353円) | | | | | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | | | | | | |
| 償還率 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | |
| | | 実績 | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | | | | | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | 株式会社かんぽ生命保険 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのため に) | 平成33年度までの起債元金償還。 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の 実施状況 | <ul style="list-style-type: none"> 平成28年度の起債に対する元金の償還実績は以下のとおりです。 <table border="1"> <tr> <th>区分</th> <th>H28年度償還額</th> </tr> <tr> <td>住宅新築資金</td> <td>4,826,208円</td> </tr> <tr> <td>宅地取得資金</td> <td>2,173,904円</td> </tr> </table> | | | | | | | | 区分 | H28年度償還額 | 住宅新築資金 | 4,826,208円 | 宅地取得資金 | 2,173,904円 |
| 区分 | H28年度償還額 | | | | | | | | | | | | | |
| 住宅新築資金 | 4,826,208円 | | | | | | | | | | | | | |
| 宅地取得資金 | 2,173,904円 | | | | | | | | | | | | | |
| 成果と 課題 | <p>〔成果〕</p> <p>起債への償還未済額は以下のとおりです。</p> <table border="1"> <tr> <th>区分</th> <th>未償還額</th> </tr> <tr> <td>住宅新築資金</td> <td>10,408,020円</td> </tr> <tr> <td>宅地取得資金</td> <td>5,133,602円</td> </tr> </table> <p>〔課題〕</p> <ul style="list-style-type: none"> 現時点では起債償還額以上の歳入が確保できていますが、今後住新債権の償還率が想定以上に下がった場合、予備費を切り崩しての起債償還が必要となります。 | | | | | | | | 区分 | 未償還額 | 住宅新築資金 | 10,408,020円 | 宅地取得資金 | 5,133,602円 |
| 区分 | 未償還額 | | | | | | | | | | | | | |
| 住宅新築資金 | 10,408,020円 | | | | | | | | | | | | | |
| 宅地取得資金 | 5,133,602円 | | | | | | | | | | | | | |
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10,7,3,0 | | | | | |
| | | | | | | | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10,7,3,0 | | | | | |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5,3,1,0 | | | | | |
| | | | | | | | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5,3,1,0 | | | | | |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5,3,1,0 | | | | | |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5,3,1,0 | | | | | |
| 評価点 | 7 | 10 | 1 | 3 | 3 | 1 | | | | | | | | |
| 評価点計 (40点満点) | | | 25 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | | | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | | | | | | |
| B | 取組の効果は徐々に出ています。今後も、「徴収方針」及び「徴収計画」に基づく継続的な取組が必要です。 | | | | | | | | | | | | | |

平成 **28** 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

住宅新築資金等貸付金特別会計

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---|-------------|--------------------|--------|--|------------|-------------|--------------------|----------|----------|--------|----------|--------|----------|
| 事業番号 | 471 | 事業名 | 住宅新築資金等貸付事業（公債費利子） | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | | | | | | | |
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 同和対策係 | | | | | | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 2 | 公債費 | 項 | 1 | 公債費 | 目 | 2 | 利子 | | | | | |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | | 備考 | | | | | | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | | | | | | |
| 平成28年度 | 761 | 761 | | | 761 | | | 残額は繰越明許費 (107円) | | | | | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | | | | | | |
| 償還率 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | |
| | | 実績 | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | | | | | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | 株式会社かんぽ生命保険 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのため に) | 平成33年度までの起債利子償還。 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の 実施状況 | <ul style="list-style-type: none"> 平成28年度の起債に対する利子の償還実績は以下のとおりです。 <table border="1"> <tr> <td>区分</td> <td>H28年度償還額</td> </tr> <tr> <td>住宅新築資金</td> <td>495,796円</td> </tr> <tr> <td>宅地取得資金</td> <td>264,606円</td> </tr> </table> | | | | | | | | 区分 | H28年度償還額 | 住宅新築資金 | 495,796円 | 宅地取得資金 | 264,606円 |
| 区分 | H28年度償還額 | | | | | | | | | | | | | |
| 住宅新築資金 | 495,796円 | | | | | | | | | | | | | |
| 宅地取得資金 | 264,606円 | | | | | | | | | | | | | |
| 成果と 課題 | <p>〔成果〕</p> <p>起債への利子償還予定額は額は以下のとおりです。</p> <table border="1"> <tr> <td>区分</td> <td>償還予定額</td> </tr> <tr> <td>住宅新築資金</td> <td>727,054円</td> </tr> <tr> <td>宅地取得資金</td> <td>347,040円</td> </tr> </table> <p>〔課題〕</p> <ul style="list-style-type: none"> 現時点では起債償還額以上の歳入が確保できていますが、今後住新債権の償還率が想定以上に下がった場合、予備費を切り崩しての起債償還が必要となります。 | | | | | | | | 区分 | 償還予定額 | 住宅新築資金 | 727,054円 | 宅地取得資金 | 347,040円 |
| | 区分 | 償還予定額 | | | | | | | | | | | | |
| 住宅新築資金 | 727,054円 | | | | | | | | | | | | | |
| 宅地取得資金 | 347,040円 | | | | | | | | | | | | | |
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10,7,3,0 | | | | | |
| 評価点 | 7 | 10 | 1 | 3 | 3 | 1 | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10,7,3,0 | | | | | |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5,3,1,0 | | | | | |
| | | | | | | | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5,3,1,0 | | | | | |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5,3,1,0 | | | | | |
| | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5,3,1,0 | | | | | | |
| 評価点計 (40点満点) | | | 25 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | | | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | | | | | | |
| B | 取組の効果は徐々に出ています。今後も、「徴収方針」及び「徴収計画」に基づく継続的な取組が必要です。 | | | | | | | | | | | | | |

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

住宅新築資金等貸付金特別会計

| | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|-------------|------------------|-----------|--|------------|---------|----------------|----------|----------|---------|-------------|
| 事業番号 | 838 | 事業名 | 住宅新築資金等貸付事業（繰出金） | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | | | | | |
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | 担当係 | 同和对策係 | | | | | | | | |
| 予算区分 | 款 | 3 | 諸支出金 | 項 | 1 | 繰出金 | 目 | 1 | | | | |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | | 備考 | | | | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | | | | |
| 平成28年度 | 7,616 | 7,616 | | | 7,616 | | | | | | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | | | | |
| 一般会計への繰出 償還 | 円 | 目標 | 3,000,000 | 3,000,000 | 3,000,000 | 3,000,000 | | | | | | |
| | | 実績 | 3,218,000 | 6,020,000 | 7,616,000 | | | | | | | |
| | | 達成率 | 107.3% | 200.7% | 253.9% | | | | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | 琴浦町（一般会計） | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのため に) | 一般会計から6,000万円の借入したため、前年度からの繰越額1/2以上の額を返納する。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の 実施状況 | <ul style="list-style-type: none"> 平成28年度の一般会計に償還実績は以下のとおりです。 <table border="1"> <tr> <td>区分</td> <td>H28年度償還額</td> </tr> <tr> <td>一般会計繰出金</td> <td>7,616,000円</td> </tr> </table> | | | | | | | | 区分 | H28年度償還額 | 一般会計繰出金 | 7,616,000円 |
| 区分 | H28年度償還額 | | | | | | | | | | | |
| 一般会計繰出金 | 7,616,000円 | | | | | | | | | | | |
| 成果と 課題 | <p>〔成果〕</p> <ul style="list-style-type: none"> 一般会計への未償還残額は以下のとおりです。 <table border="1"> <tr> <td>区分</td> <td>未償還額</td> </tr> <tr> <td>一般会計繰出金</td> <td>40,097,327円</td> </tr> </table> <p>〔課題〕</p> <ul style="list-style-type: none"> 円滑な償還を行えている人は数年以内に完済される見通しです。そのため今後繰越額が減少し続けることが予想され、貸付から20年以内（H44まで）に一般会計へ完済するという計画は、滞納者からの償還だけでは厳しい状況にあると言えます。 | | | | | | | | 区分 | 未償還額 | 一般会計繰出金 | 40,097,327円 |
| 区分 | 未償還額 | | | | | | | | | | | |
| 一般会計繰出金 | 40,097,327円 | | | | | | | | | | | |
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10,7,3,0 | | | |
| | | | | | | | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10,7,3,0 | | | |
| | | | | | | | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5,3,1,0 | | | |
| | | | | | | | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5,3,1,0 | | | |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5,3,1,0 | | | |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5,3,1,0 | | | |
| 評価点 | 7 | 10 | 1 | 3 | 1 | 1 | | | | | | |
| 評価点計 (40点満点) | | | 23 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | | | | |
| B | 取組の効果は徐々に出ています。今後も、「徴収方針」及び「徴収計画」に基づく継続的な取組が必要です。 | | | | | | | | | | | |

平成 28 年度 事業成果説明書 兼 評価書

1 事業の成果及び評価

住宅新築資金等貸付金特別会計

| | | | | | | | | | |
|-------------------|---|-------------|--------------|------------------|--|------------|---------|----------------|----------|
| 事業番号 | 622 | | 事業名 | 住宅新築資金等貸付事業（予備費） | | | 事業区分 | □新規 ■継続 | |
| 担当課 | 人権・同和教育課 | | | 担当係 | 同和対策係 | | | | |
| 予算区分 | 款 | 4 | 予備費 | 項 | 1 | 予備費 | 目 | 1 | 予備費 |
| 年度 | 最終 予算額 (千円) | 決算額 (千円) | 事業費財源内訳 (千円) | | | | | 備考 | |
| | | | 国庫 支出金 | 県支出金 | その他 (収入) | 起債 | 一般財源 | | |
| 平成28年度 | 11,062 | 0 | | | | 0 | | | |
| 平成28年度(明許) | | | | | | | | | |
| 活動項目 | 単位 | 年度 | 26(実績) | 27(実績) | 28(実績) | 29 | 30 | | |
| 設定なし | | | - | | | | | | |
| 事業の対象 (だれに) | 住宅新築資金等貸付金特別会計 | | | | | | | | |
| 事業の目的 (なんのために) | 歳入歳出の差額を予備費として確保する。 | | | | | | | | |
| 事業の 実施状況 | | | | | | | | | |
| 成果と 課題 | | | | | | | | | |
| 評価項目 | 必要性 | 妥当性 | 公平性 | 有効性 | 効率性 | 先駆性 独創性 | 必要性 | 住民ニーズ、事業の必要性は。 | 10,7,3,0 |
| | | | | | | | 妥当性 | 行政必須か、委託の可能性は。 | 10,7,3,0 |
| 評価点 | 7 | 10 | 1 | 3 | 1 | 1 | 公平性 | 受益者の偏りはないか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 有効性 | 目標数値は達成できたか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 効率性 | コスト・人員効率はどうか。 | 5,3,1,0 |
| | | | | | | | 先駆性・独創性 | 他の見本となりえるか。 | 5,3,1,0 |
| 評価点 計 (40点満点) | | | 23 | 判定基準 | A:事業拡充 B:現状維持 C:改善・効率化し継続、委託の検討 D:規模縮小、終期設定、委託の検討 E:休止、廃止 | | | | |
| 担当課による判定と理由 | | | | | | | | | |
| B | 取組の効果は徐々に出ています。今後も、「徴収方針」及び「徴収計画」に基づく継続的な取組が必要です。 | | | | | | | | |