

令和5年第7回琴浦町教育委員会

会議の概要

日時 令和5年6月26日(月)13:30~15:50
場所 まなびタウンとうはく3階 第1会議室
出席委員 森田澄恵委員、高力和美委員、黒松悟司委員、新田朗尚委員、
河原裕司教育長
説明等のため出席した者 桑本教育総務課長兼学校給食センター長、山根社会教育課長
三好人権・同和教育課長、岸田指導主事、谷岡指導主事
傍聴人 なし
日程

- 1 開会
- 2 議事録署名委員の指名 (高力和美委員、黒松悟司委員)
- 3 教育長あいさつ
- 4 各課報告
- 5 議事
議案第47号 琴浦町教育委員会感謝状贈呈要綱の一部改正について
議案第48号 以西地区公民館運営協議会委員の委嘱について
- 6 報告事項
報告第3号 専決処分(琴浦町会計年度任用職員の任用について)
報告第4号 専決処分(琴浦町学校運営協議会委員の任命について)
- 7 協議事項
(1) 令和4年度事業成果説明書兼評価書について
- 8 その他
生徒指導報告について
- 8 閉会

会議の要旨

教育長 (開会) 13:30
令和5年第7回定例会を開会します。
議事録署名委員を高力委員と黒松委員にお願いします。

(教育長あいさつ) 資料参照

教育長 各課からの報告を教育総務課から順次お願いします。
教育総務課長 (資料により報告)
社会教育課長 (資料により報告)
(口頭による追加報告) まなびタウンのエアコン改修事業について
人権・同和教育課長 (資料により報告)
教育長 質問はありますか?
教育委員 (なし)

教育長
教育長

議事に移ります。

議案第47号琴浦町教育委員会感謝状贈呈要綱の一部改正について説明をお願いします。

教育総務課長
教育長
教育委員
教育長
教育委員
教育長

(資料により説明)

質問はありますか？

(なし)

承認していただけますか？

(承認)

議案第48号以西地区公民館運営協議会委員の委嘱について説明をお願いします。

社会教育課長
教育長
教育委員
教育長
教育委員

(資料により説明)

質問はありますか？

(なし)

承認していただけますか？

(承認)

教育長

次に報告事項に移りますが、報告事項はありません。

教育長

次に協議事項に移ります。

令和4年度事業成果説明書兼評価書について教育総務課から順番に説明をお願いします。

教育総務課長
教育長
教育委員
教育総務課長
教育委員
教育総務課長
教育委員

(資料により説明)

質問や意見はありますか？

「明許」とは何ですか？

次年度に繰り越した予算のことです。

評価は何段階ありますか？

S+、S、A、B、Cの5段階です。

評価については適切だと思います。また、【前年度の課題の概要】、【前年度課題についての対応及び成果】に記載がないものがあるが、これには理由がありますか？例えば、「共同学校事務室」には課題の記載がありません。

教育総務課長

様式上、前年度の成果説明書に課題として掲載している項目をここに記載するようになっているため、昨年度決算時にこの欄が空欄となっているものは記載していません。

記載方法について検討してみます。

教育委員

小学校教育振興費のところに梨栽培事業の写真が掲載してありますが、学校独自事業ではその学校ならではの取り組みの写真的掲載があってもよいと思います。また、天候に左右されやすい梨以外にもトマトやスイカなどもあり、それぞれの地域に合った体験活動を検討してみてもよいと思います。

教育総務課長

学校独自事業は学校が抱える課題を解決するために実施しているもので、主に教員の研修がメインとなっています。

写真については地域学習の関係で掲載しています。

また、梨栽培体験学習については数年前から課題としていて、学校にはほかの作物や農作業以外のものなどどうかと希望を伺っていますが、すべて

教育長

の小学校から梨栽培体験を継続したいということで実施しています。
評価についてはいかがでしょうか。承認されたとして次に進みます。
次に社会教育課お願いします。

社会教育課長

(資料により説明)

教育長

事業に関して質問はありますか？

教育委員

古布庄地区公民館事業について、課題・対応・評価については、企画費
「まちづくりセンターモデル事業」に記載とあるが、これは企画政策課の事
業説明書に記載がされているということによいですか？

社会教育課長

単純な施設の管理にかかる費用については成果説明書を作らないようにし
ており、取り組みの中身などソフト面にかかる事業については企画費に記載
しています。

教育長

その他ありませんか？ないようでしたら評価についてはいかがでしょ
うか？

教育委員

公民館事業に対する評価が少し辛い気がします。例えば、赤碕地区公民館
事業は公民館開催事業を46回実施し、849人もの参加者がいる。

このような実績を鑑みると、もっとよくてもよいと思う。

社会教育課長

評価は担当者の思いなどもあり、少し辛くなってしまっているところもあ
るかもしれません。町全体の評価とも合わせて評価をしていく必要があるか
もしれません。

教育委員

成美地区公民館の評価ももっとよくてもよいと思います。

社会教育課長

皆様方の意見を受け、評価を見直ししようと思います。

教育委員

私としては、前回説明を受けた地域づくり方針(案)の状況から判断すると
記載されている評価は正しいと思います。まちづくりセンター化とすること
に対して地域による温度差があると聞いていますが、そのことは評価に関係
していますか？

社会教育課長

そのことについてはまちづくりセンター化への働きかけをしているところ
でしたので一部はあります。ただし大きくはありません。

教育委員

各地区で公民館事業に取り組まれている人たちの納得感が得られる評価に
した方がよいと思います。

教育長

公民館事業の評価を上げる方向で検討しましょう。

教育委員

子どもパーク、子ども塾の運営委員の後継者探しで苦労されているよう
ですが、どのような状況ですか？

社会教育課長

地域の人により支えられている事業ですが、指導者の高齢化などもあり、
次の指導者を探している状況です。皆が探しているがなかなか見つからない
とのこと。

教育長

よろしいでしょうか？では次に人権・同和教育課お願いします。

人権・同和教育課長

(資料により説明)

教育長

事業について質問はありますか？

教育委員

教育啓発活動の参加者が1,024世帯とありますが、この数字の分母はどの
くらいでしょうか。

人権・同和教育課長

およそ6,500世帯です。

教育委員

コロナ禍により部落懇談会のやり方が以前と変わっていましたが、やり方
を考える時期かと思います。

人権・同和教育課長

コロナも5類に移行したこともあり、コロナ禍の前のやり方に戻す方向で検討しているところです。

教育委員

社会福祉総務費について、人権の花運動などの取り組みをしているが、もう少しよい評価でもよいと思います。また、事業所への啓発活動として事業所訪問をしていますが、ただ事業所に行くだけで、あまり啓発になっていないので、事業所の代表が集まれる場に行き、ミニ講演をするような取り組みをした方がよいと思います。

もうひとつは、同和対策総務費の評価に対してです。

問題が起きて解決まで至っていないとしてBとしてありますが、今に至るまでの取り組みの評価としてはAでよいと思います。

教育委員

私もA評価でよいと思います。

人権・同和教育課長

事務局としては結論が出せていないこともありBにしていますので、Aとしづらいところもあります。

教育長

評価の部分でも意見ををお願いします。

教育委員

社会福祉総務費については、人権擁護委員の活動を評価するためにもAでよいと思います。

教育長

他の委員の皆さまはいかがでしょうか？

教育委員

活動されている委員のことを評価するとしてAでよいと思います。

教育長

同和対策総務費はいかがでしょうか？

教育委員

AにするかBにするか非常に迷うところです。

結果だけで判断するならばBだと思います。

教育総務課長

事業目的で判断したらよいと思います。

教育委員

事業目的と令和4年度の取り組みを判断するとAでよいと思います。

解決を図るための取り組みとしては評価してもよいと思います。

人権・同和教育課長

差別事象の発生から町の対応が迅速でなかったため、B評価としたいです。

教育委員

評価理由があるなら、そのことを評価書に記載した上で、その評価としたらよいと思います。

教育長

では、協議事項としては以上とします。その他をお願いします。

岸田指導主事

(生徒指導に関する報告)

教育長

全体を通してその他何かありますか？

教育委員

(なし)

教育長

本日の委員会は以上で閉会とします。

(閉会) 15:50

令和5年第7回琴浦町教育委員会の内容を記録し、相違ないことを証するため、ここに署名する。

令和 年 月 日

署 名

署 名