

# 第7回琴浦町保育園・幼稚園のあり方審議会 会議概要

日 時 平成21年6月24日(水) 19時00分から21時15分  
会 場 役場第1会議室

= 日 程 =

## 1. 開会

19:00～

## 2. 会長あいさつ

油野利博

## 3. 資料説明

- 公立保育園と私立保育園の人件費の比較
- 幼保園を民営化(指定管理者制度)にした場合(人件費のみの比較)  
\*保育園を民営化すると人件費が低くなるようです。
- 平成20年度執行状況一覧内訳表
- 保育園の形態表
- 琴浦町保育園・幼稚園のあり方審議会の中間的なとりまとめについて
- 琴浦町保育園・幼稚園のあり方について(将来構想)(案)未定稿
- 日南町の分園制度 三朝町の指定管理者等について

## 4. 議 事

- ・ 平成20年度執行状況一覧内訳表の特別旅費とありますが、全国解放保育連絡協議会研修とは何ですか？
- ・ 職員研修に係る出張旅費のことです。
- ・ 年齢層が高いこともあると思いますが、公立の正規職員の賃金が高いですね。
- ・ 公立と私立の同年齢で比較すればどちらの賃金がどれだけ高いかわかりますね。
- ・ 現状の賃金だけをとらえてみると、他の要素もからんでくるために、公立の賃金が高くなっているという認識でとらえればいいのではないのでしょうか。
- ・ 指定管理者制度を導入する際に、減価償却費を算定するために、バランスシートを作成していないと算定が困難ですね。実際には、減価償却費が施設の賃借料になると思います。
- ・ 指定管理者制度を考えた場合、そういった施設の賃借料を考慮する必要がありますが、役場はバランスシートを作成していない。
- ・ 今回のシミュレーションでは、減価償却資産といった歳出項目までは考慮しておりません。
- ・ しかし、今後指定管理者制度を考えるなら、その辺も検討していく必要があるかもしれません。
- ・ 人件費が高いから保育の質が高いというわけではないと思います。

正規の職員を民間の保育園で雇うことによって、公立の保育士の質を上げることができると日本海新聞に掲載されてありました。  
これは暗に公立保育園の保育の質が低いことを認めています。  
配置基準は十分に考慮されているにもかかわらず、実際に配置されている職員が臨時職員であったり、無資格者が配置されているということは、明らかに保育の質に関係してくる問題であると思います。

- ・ 指定管理者制度について審議する場合、社会福祉法人が少ない等、鳥取市と琴浦町の状況を単純に比較するのは困難だと思います。
- ・ 指定管理者制度についてですが、琴浦町で具体的に手を上げそうな民間企業はありますか？他町からも募集される予定ですか？
- ・ 現段階において、指定管理者制度という話にはなっていないので、確定的なことはいえませんが、保育の質を落とさないようにするための民間企業を選択することを検討するのは当然ではないでしょうか。
- ・ 認可保育所は無制限にあるがそれではいけない。  
社会福祉法人の赤碕保育園、財団法人のみどり保育園とあるわけですが、社会福祉法人と財団法人に限定すべきではないでしょうか。
- ・ 今の段階で、そこまで限定的に考える必要はないのではないかと。
- ・ 民間業者のヒアリング等を行い、慎重に慎重を重ねながら選択する必要があります。
- ・ シュミレーションの資料の中で、仮に、勤保育園を民営化した場合で、質の高い職員が長い間勤務できる環境（研修等を重ねることにより）作りをすることにより経験値は増えていくと思いますが、保育の質を考えると年配で賃金の高い職員の方が良いのではないのでしょうか。  
しかし、財政と保育の質（経験値）のバランスをうまくとる必要があるため、そこが難しい問題であると思います。
- ・ 指定管理者制度の活用等を考慮するとその点はとても重要であると思います。
- ・ 古布庄保育園について、私個人的な考えでは、1園13名もいれば社会性は育つと思います。適正規模の問題と社会性の育みを並列で考えるのは、おかしいと思います。
- ・ 家庭の中ですら、社会性は育まれるものですから、保育園での13名は社会性の育みとは別問題であると思います。
- ・ 私は、家庭の中と、保育園の中とは違うと思います。家庭の中では父母・祖父母・子どもたちのそれぞれの力関係があります。同じ年齢の園児どうしが切磋琢磨することの重要性を考えると、古布庄保育園の全体で13名の園児数は少なすぎると思います。
- ・ 園児数が少ないと費用がかかるのはわかりませんが、社会性が育たないというこ

とはないと思います。

- ・ 13名は園全体の園児数であって、0歳から5歳ですから、一クラス2～3人平均より少ないことを考えると、やはり、一般的に考えると、社会性を育める人数としては、少なすぎると思います。
- ・ 子どもたちのためにも良くないと思います。
- ・ 八橋保育園・八橋幼稚園の施設の老朽化は激しく、対応に緊急を要するため、平成24年度の完成では遅すぎると思います。
- ・ イメージの将来構想の資料については、あくまでも未定稿の資料ですので、時期については今後、審議会のみなさんで論議をしていただければと思います。
- ・ ただし、合併特例債務には合併後10年という期限がありますので、設計～建築となると最低でも2年はかかります。逆算していくら遅くとも、24年度当たりかなということイメージされていると理解しています。
- ・ 保育園で「無資格者が多いという現状は、」という表記ですが、保育士免許保持者ではないという表現にしてください。なんの資格が無いのかわかりにくいです。
- ・ 将来展望にたった園運営とはどういう意味ですか？
- ・ 2から3年後のことだけではなく、10年後20年後と将来的な、長いスパンで考慮したらどうなのかということ審議していただきたいという意味です。

#### 【1 共通課題について】

- ・ 共通課題に財政問題だけではなく、児童福祉や地域の活力等をいれておいてもらいたい。
- ・ 共通課題の2番目に財政問題が記述されておりますが、下から2番目にしてもらいたい。ここで確認したいのは、町は、第1に財政問題を考慮しているのではないということです。

#### 【2 幼稚園について】

- ・ 幼稚園と保育園の一元化については、もっと慎重に審議したほうがよいのではないのでしょうか。
- ・ ここで、幼稚園と保育園は一元化が理想的という表現になっておりますが、確か分科会では、幼稚園は保育園へ一元化すると決まったことですので、記述して欲しい。
- ・ ただし、幼稚園を希望されている方もおられますので、全くなくしてしまうということはもう一度審議する必要があるのではないのでしょうか。
- ・ 現状のままではどうにもならないので、本会を開催している。早急に結論をださないといけません。このままでいくのなら本会を開催する意味は無いと思います。

- ・ 現状を鑑み、幼稚園と保育園については、保育園に一元化の方向で検討する。という表現に直された方がいいと思います。

### 【3 赤碕校区について】

- ・ 以西保育園の児童数が10人を下回るようであれば廃園ということ、分科会では話されていないのではないのでしょうか、記述の変更をお願いします。
- ・ 具体的に園名を出すのは良くないので以西保育園を取り消したほうがよい。将来的に10名を下回るような園ができれば廃園となります。

### 【4 東伯校区について】

- ・ 八橋保育園・八橋幼稚園については、耐震性等に問題がありますので、早急という表現が必要ではないでしょうか。
  - ・ 早急にしたいと思いますが、ここに早急という文言をいれないほうが良い。
  - ・ 同じことの繰り返しになる。早急に結論を出さなければ、危なくてしょうがない。安全管理に責任もてるならいいが…
  - ・ 小学校と公民館、地域のコミュニティとの関わりがでてきていませんで、共通課題と両方に文言を盛り込んで欲しい。
  - ・ やはり、地域に保育園が無くなったときに地域はどう関わって行けばいいかということも記述されるべきですし、共通課題と両方に書いて欲しいです。
  - ・ 「浦安と逢東保育園をひとつの園として運営する・・・」では、新たな場所へ設置するとの文言が抜けている。
  - ・ あった話を削除するのは、やはりまずいと思います。
  - ・ 新たな場所に設置する。とはまだ、決まっていない話であって、今ある浦安保育園を有効活用する方法もあるのではないかという意見もあったので、このように書き方をされたんじゃないでしょうか。
- 
- ・ 八橋・逢東保育園は場所が悪いために痛みが激しい。場所を変えて新たに建てないといけない。
  - ・ やはり、出た意見は、全部記入してください。全部出した上で、この審議会で消すなり修正するなりの了解を得てから、消されるならまだいいですが、始から削除されてしまうと、今までの会は無視されているようで、納得できない。
  - ・ 「古布庄保育園は少子化が想定されますので・・・」という表現にして欲しい。あまり決めつけた表現は良くないと思います。もしかすれば、若い人たちがどっと増えて子どもの数が増えるかもしれないじゃないですか。まあ、決めつけた表現はしないほうがいいと思います。
  - ・ 最後のイメージ図の将来構想で、民営化と書かれている園とそのままの園がありますが、この線引きは何ですか。
  - ・ 最初に説明させていただきましたが、あくまでも審議途中のもので未定稿です。皆さんがイメージしやすいように表示したままでして、審議していただく中で、表現なり図は変わってまいります。現在のこの未定稿の表示をどうのこうのというのではなく、内容について審議していただき、その結果、内容に沿った将来的なイメージ図ができあがりますので、今の段階では繰り返しになりますが、あくまでも、仮のイメージ図ですのでご確認ください。

- ・ それにしても、よくできたイメージ図ですなあ…。

【5 施設を統合したときの課題について】

- ・ 項目の順序については再度検討してもらいたい。
- ・ 項目の順序にしても、表現にしても、一字一句みなさまと協議して確認をしながら進めて行きたいと思います。
- ・ 距離が長くなる等の記述変更をお願いしたい。通遠距離の問題について・・・
- ・ 距離が長くなる…は必要ない。
- ・ 廃園となった場合の地域社会とのかかわりについて記述してほしい。さきほどもありましたが、
- ・ 共通課題と両方に記述すれば、よりわかりやすいのではないか。

【6 保育・教育の充実について】

- ・ 保育の質の向上は重要です。
- ・ 第3者評価制度を導入してもらいたい。県社会福祉協議会がやっています。
- ・ PDCAサイクルは、個人的にはあまり好きではないんです。
- ・ 将来構想についてはイメージがしやすいように表現したまでです。
- ・ 表現を丁寧にしたほうがよい。

【まとめ】

- ・ 中間とりまとめにもう少し時間をかけたほうがよいのではないのでしょうか
- ・ 今日の協議の内容が反映されたものを見てみたい。地域の活力等を盛り込んでもらいたい。
- ・ 7月に中間とりまとめは難しいと思いますので、もう少し時間をかけて審議をすることにしてもよいのでしょうか？
- ・ 先回もお願いしたが、資料はやはり、できるかぎり事前に送付してもらいたい。

5 閉 会

21 : 15

今回は、三朝町の保育園へ指定管理者制度の実態調査へ行こうと思います。

日程については事務局へ一任します。